

Teknisten palvelujen ltk	§ 43	26.02.2020
Teknisten palvelujen ltk	§ 97	27.05.2020
Teknisten palvelujen ltk	§ 157	26.08.2020

LAUSUNTO / POIKKEAMISLUPAHAKEMUS NRO P2/2020

39/10.03.00/2020

TEKN 26.02.2020 § 43

Valmistelija kaavoitusarkkitehti Miisa Saukkonen

VASTAANOTTAJA Tornion kaupunki teknisten palvelujen lautakunta

MUISTUTUKSET Hankkeen johdosta ei ole jätetty muistutuksia.

KAAVATILANNE Hanke sijaitsee 7.10.2010 voimaantulleen asemakaavan mukaisella erillispientalojen korttelialueella (AO).

LAUSUNTO Valmistelija kaavoitusarkkitehti Miisa Saukkonen:

Rakennuspaikka sijaitsee Miukissa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171.2 §:n mukaan poikkeaminen ei saa
- aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden
käytön muulle järjestämiselle;

- vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista; eikä
- vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.
- johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia

Hanke sijaitsee 7.10.2010 voimaantulleen asemakaavan mukaisella erillispientalojen korttelialueella (AO).

Kyseessä on varistorakennus, jolle ei ole rakennusvaiheessa haettu lupaa. Rakennus ylittää lähes kokonaan rakennusalueen rajan.

Varaston sijainnille ei ole esitetty riittäviä erityisiä syitä. Olemassa olleet istutukset ja lipputanko eivät ole riittävä peruste rakennusalueen rajojen ylitykselle. Hankkeelle ei voida myöntää lupaa tällaisenaan maanomistajien tasapuolisen kohtelun vuoksi.

LIITTEET Liitekartat
Asemapiirros

TEKNINEN JOHTAJA MARKUS KANNALA:

Teknisten palvelujen lautakunta ei myönnä poikkeamislupaa, vaan rakennus tulee siirtää rakennusalan rajojen sisäpuolelle ja hakea varastolle rakennuslupa.

Pöytäkirja pidetään kokouksessa tarkastettuna tämän asian osalta.

TEKNISTEN PALVELUJEN LAUTAKUNTA:

Hyväksyttiin.

LISÄTIEDOT: Kaupunginarkkitehti Jarmo Lokio, 040 7048 720

TÄYTÄNTÖÖNPANO: Muutoksenhakuna hallintovalitus julkipanolla

Otteet:

Hakija

Lapin ELY-keskus

Tornion kaupungin rakennusvalvonta

Valmistelija

TEKN 27.05.2020 § 97

Valmistelija kaupunginlakimies Hannu Markkula:

xxx asianajaja Paul Henriksson asiamiehenään on valittanut asiassa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Valituksessaan xxx vaatii lautakunnan päätöksen kumoamista sekä haetun poikkeamisluvan myöntämistä tai päätöksen kumoamista väärässä järjestyksessä syntyneenä.

Valituksen perusteluissa todetaan, että poikkeamislupa tulisi myöntää, koska maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaisia perusteita luvan myöntämättä jättämiselle ei ole. Valittajan mukaan erityisenä syynä luvan myöntämiselle on varastorakennuksen sijainti nykyisellä paikallaan jo yli viiden vuoden ajan. Viranomaiset eivät ole aiemmin huomauttaneet sijainnista.

Valittaja katsoo, että päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä, koska lautakunnan kokouksessa asiaa käsittelemässä on ollut valittajan rajanaapuri xxx. Valittaja katsoo, että xxx on ollut asian käsittelyssä esteellinen, koska hän rajanaapurina on asianosainen.

Lautakunnan päätöksessä on todettu, että poikkeamislupaa ei voida myöntää, koska kyseiselle varastorakennukselle ei ole rakennusvaiheessa haettu lupaa. Rakennus ylittää lähes kokonaan rakennusalu-

een rajan.

Varaston sijainnille ei ole esitetty riittäviä erityisiä syitä. Olemassa olleet istutukset ja lipputanko eivät ole riittävä peruste rakennusalueen rajojen ylitykselle. Hankkeelle ei ole voitu myöntää lupaa maanomistajien tasapuolisen kohtelun vuoksi. Lautakunta onkin velvoittanut luvan hakijan/valittajan siirtämään rakennuksen rakennusalan rajojen sisäpuolelle ja hakemaan varastolle rakennusluvan. Sillä seikalla, että rakennus on ollut kyseisellä paikalla noin viisi vuotta ennen tätä lupaprosessia, ei ole asiassa merkitystä. Lupaehdot ovat samat kaikille hakijoille ja yhdenvertaisen kohtelun vaatimus ei mahdollista luvan myöntämistä.

Lautakunta toteaa, että päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä. Valittajan rajanaapuri xxx on ollut asiaa päättämässä lautakunnan varajäsenenä. Pelkästään se seikka, että hän on rajanaapuri, ei tee häntä asianosaiseksi asiassa. Hallintolain 27 - 30 §:ssä määritellyjä esteellisyyserusteita ei voida katsoa olevan kyseisessä tapauksessa. Lautakunta on perustellut päätöksensä päätöksestä ilmenevällä tavalla ja lautakunta on ollut päätöksessään yksimielinen. xxx on yhtäläinen oikeus ilmaista käsityksensä asiasta riippumatta siitä, että hän on valittajan rajanaapuri ja vaikka heillä olisi ollutkin aiemmin riitaisuuksia, kuten valittaja valituksessaan väittää.

LIITTEET: Valituskirjelmä

TEKNINEN JOHTAJA MARKUS KANNALA:

Lautakunta antaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle valmistelijan laatiman lausunnon.
Pöytäkirja pidetään kokouksessa tarkastettuna tämän asian osalta.

TEKNISTEN PALVELUJEN LAUTAKUNTA:

Hyväksyttiin.

LISÄTIEDOT: Kaupunginlakimies Hannu Markkula, 050 5971342

TÄYTÄNTÖÖNPANO: Ei muutoksenhakua

Otteet:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Valmistelija kaupunginlakimies Hannu Markkula:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on varannut lautakunnalle tilaisuuden täydentää lausuntoaan valittajan vastaselityksessä esitetyn esteellisyysväitteen osalta 4.9.2020 mennessä. Lisäksi lautakunnan on varattava xxx tilaisuus antaa selitys valittajan vastaselityksessä esitetyn esteellisyysväitteen osalta.

Valittaja on esittänyt, että xxx olisi ollut hallintolain 28 §:n kohdan 7 nojalla esteellinen käsittelemään asiaa. Valittaja katsoo, että luottamus xxx puolueettomuuteen on vaarantunut muusta erityisestä syystä. Tältä osin valittaja viittaa useampaan hänen ja xxx väliseen riitaisuustilanteeseen.

Kyseiset riitaisuustilanteet ovat ainakin suurimmalta osalta olleet jo ennalta lautakunnan jäsenten tiedossa, koska niitä on käsitelty lautakunnassa. xxx käyttämällä puheenvuorolla ei voida tässä valossa katsoa olleen vaikutusta lautakunnan jäseniin. Vastoin valittajan väitettä, xxx on käyttänyt puheenvuoronsa asian käsittelyn yhteydessä, kuten kuka tahansa lautakunnan jäsen voi tehdä. Kukin lautakunnan jäsen voi puheenvuoron pitämällä esittää oman näkemyksensä asiaan.

Valittajan vastaselityksessä viitataan ilmeisesti siihen, että valittajaa ja xxx olisi pidettävä ns. julkisina vihamiehinä, mikä on yksi edellä mainitun hallintolain esteellisyyttä koskevan yleislausekkeen esimerkki. Oikeuskirjallisuudessa ja -käytännössä on kuitenkin vakiintuneesti suhtauduttu tämän perusteen osalta tiukasti siihen, miten se mahdollisesti aiheuttaa esteellisyystilanteen. Lähtökohtaisesti sen on katsottu tarkoittavan vastakohtaisuutta oikeudenkäyntitilanteessa (Kuusikko, Esteellisyys hallinnossa 2019, s. 358). Hallinto-oikeudet ovat tulkintakäytännössään suhtautuneet varsin tiukasti julkisen vihamiehen ja toisaalta kiinteän ystävyysuhteen tulkintatilanteisiin (Kuusikko, Esteellisyys hallinnossa s. 361).

Asia on ratkaistu lautakunnassa esittelijän esityksen mukaisesti, eikä siten, että xxx olisi tehnyt valittajan kannalta kielteisen vastaesityksen esittelijän valittajalle myönteiseen esitykseen. Tämän vuoksi ja ottaen huomioon edellä lausuttu valittajan xxx mahdollisesta esteellisyydestä esitettyihin väitteisiin, lautakunta katsoo, että xxx ei ole ollut asiassa valittajan esittämällä tavalla tai muutenkaan esteellinen. Lautakunta on kaiken lisäksi ollut asiassa yksimielinen päätöstä tehdessään.

LIITTEET:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lähete
Valitus
Vastaselitys

TEKNINEN JOHTAJA MARKUS KANNALA:

Lautakunta antaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle valmistelijan laatiman lausunnon.

Lautakunta varaa xxx tilaisuuden omalta osaltaan antaa selityksen valittajan valituksessa esitetyn esteellisyysväitteen osalta. Selitys on toimitettava hallinto-oikeuteen viimeistään 4.9.2020.

Pöytäkirja pidetään kokouksessa tarkastettuna tämän asian osalta.

TEKNISTEN PALVELUJEN LAUTAKUNTA:

Hyväksyttiin.

LISÄTIEDOT: Kaupunginlakimies Hannu Markkula, 050 5971342

TÄYTÄNTÖÖNPANO: Ei muutoksenhakua

Otteet:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
