

Meri-Lapin ympäristölautakunta	§ 37	15.03.2016
Meri-Lapin ympäristölautakunta	§ 55	17.05.2016
Meri-Lapin ympäristölautakunta	§ 14	15.01.2019
Meri-Lapin ympäristölautakunta	§ 51	16.04.2019

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN LAUSUNTOPYYNTÖ MERI-LAPIN YMPÄRISTÖLAUTAKUNNAN UHKASAKON TUOMITSEMISPÄÄTÖKSESTÄ

MELAYMP 15.03.2016 § 37

Valmistelija rakennustarkastaja Tiina Havela:

Kiinteistön yksilöinti:

xxx

Asia:

Rakennusvalvonta sai ilmoituksen, että kiinteistöllä rannan tuntumassa sijaitsee luvattomia rakennuksia ja rakennelmia. Kiinteistöllä luvatta on rakennus, joka on sivuilta osittain vuorattu pleksillä, toinen rakennus, joka on renkaattoman trailerin päällä, merikontti, pieni katos (jossa on mm. sähkökaappi), asuntovaunu etutelttoineen, vene, kuomukärry, käytöstä poistettu auto ja muita vähäisiä tavaroita. Kyseessä olevat rakennukset ja rakennelmat on rakentanut/tuonut paikalle xxx. Rakennukset ja rakennelmat on havaittu 29.10.2015 rakennustarkastajan toimittamassa katselmuksessa. Paikan päällä on käyty myös 24.2.2016, jolloin otettiin valokuvia.

Paikalla oleville rakennuksille tai rakennelmille ei ole haettu tai saatu rakennus- tai toimenpidelupaa.

xxx on aikaisemmin asetettu uhkasakko koskien luvatonta rakentamista samalla rakennuspaikalla. Tuolloin uhkasakko asetettiin ja tuomittiin koskien kalastusvälinesuojaa ja varastoa. Tämän uhkasakon viimeisin käsittely on ollut Tornion ympäristölautakunnan kokouksessa 18.5.2010 § 42. Tuolloin tuomittu uhkasakko on maksettu. Paikalla olleet rakennelmat olisivat vaatineet rakennusluvan hakemista. (Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 23.1.2009: Kysymyksessä oleva kalastusvälinesuoja ja varasto ovat sijaintinsa ja ympäröivän alueen maankäyttöön kohdistuvan vaikutuksensa vuoksi edellyttäneet rakentamisaikanaan rakentamista koskevan luvan hakemista.) Tämä uhkasakon asettamispäätös on vanhentunut (uhkasakkolaki 13 §).

Asiaa koskevia määräyksiä:

Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa. (MRL 125 § 1 mom)

Rakennuslupan sijasta rakentamiseen voidaan hakea toimenpidelupa sellaisten rakennelmien ja laitosten, kuten maston, säiliön ja piipun pystyttämiseen, joiden osalta lupa-asian ratkaiseminen ei kaikilta osin edellytä rakentamisessa muutoin tarvittavaa ohjausta.

Toimenpidelupa tarvitaan lisäksi sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Toimenpidelupa tarvitaan myös muuhun kuin rakennuslupaa vaativaan rakennuksen ulkoasua muuttavaan toimenpiteeseen sekä asuinrakennuksen huoneistojärjestelyihin. (MRL 126 § 1-2 mom)

Toimenpideluvanvarainen toimenpide on myös asuntovaunun tai -lavan tai vastaavan pitäminen paikallaan sellaista käyttöä varten, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn (*liikuteltava laite*). (MRL 126 a §)

Kuuleminen:

Kuuleminen ja selvityspyyntö uhkasakon asettamiseen mahdollisesti johtavassa asiassa lähetettiin xxx 24.11.2015. Kuulemiskirje kiinteistön omistajille xxx lähetettiin 10.2.2016. xxx antoi selvityksensä 15.1.2016. xxx antoivat selvityksensä 21.2.2016.

Uhkasakon kohdistaminen:

Uhkasakkolain 7 § 1 momentin mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta.

Saatujen selvitysten mukaan rakennukset, rakennelmat ja kyseisellä paikalla olevat muut tavarat ovat xxx omistuksessa. Tähän viittaavat sekä xxx että kiinteistön omistajilta saadut selvitykset ja kiinteistön omistajien selvityksen liitteenä oleva kauppakirja vuodelta 1996. Tämän vuoksi uhkasakko kohdistetaan xxx

Päävelvoite:

xxx velvoitetaan:

1. Purkamaan kyseisellä paikalla olevat rakennukset ja rakennelmat sekä poistamaan paikallaan pidetyt merikontti ja asuntovaunu etutelttoineen.

Päävelvoitteen tehoste:

Ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen tehosteeksi juoksevan

uhkasakon. Jos päävelvoitetta ei ole noudatettu 30.6.2016 mennessä, velvoitetaan kiinteistön omistaja maksamaan uhkasakkoa seuraavasti:

Jos päävelvoitetta ei ole noudatettu 30.6.2016 mennessä, tuomitaan uhkasakkoa peruserä 5000 euroa sekä lisäerät 500 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta 30.6.2016 jälkeen 12 kuukautta.

Ilmoitusvelvollisuus:

Mikäli velvoitettu luovuttaa uhkasakon kohteena olevan omaisuuden tai sen käyttöoikeuden, on tässä päätöksessä mainitusta päävelvoitteesta ja päävelvoitteen tehosteesta ilmoitettava luovutuksen saajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksen saajan nimi ja osoite.

Ilmoitusvelvollisuuden tehosteeksi asetetaan 500 euron suuruinen uhkasakko. Tältä osin ei päätökseen saa erikseen hakea muutosta valittamalla.

Tiedoksianto:

Tämä päätös annetaan tiedoksi xxx postitse saantitodistuksella tai tarvittaessa haastetiedoksiantona.

Päätös lähetetään tiedoksi Lapin maanmittaustoimistolle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Muutoksenhaku:

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Päätökseen liitetään valitusosoitus.

Sovelletut lainkohdat:

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 §, 126 §, 126 a § ja 182 §, Uhkasakkolaki

LIITTEET

xxx selvitys
xxx selvitys
Valokuvia 24.2.2016

OHEISMATERIAALI Sijaintikartta

YMPÄRISTÖPÄÄLLIKKÖ AAPO MÄENPÄÄ:

Ympäristölautakunta tekee edellä esitetyn mukaisen päätöksen päävelvoitteesta ja päävelvoitteen tehosteeksi asetettavasta uhkasakos-

ta xxx.

Ympäristölautakunta päättää ilmoittaa uhkasakon asettamisesta poliisille esitutkintaa varten, koska tekoa ei voida pitää vähäisenä.

Pidetään pöytäkirja tämän pykälän osalta kokouksessa tarkastettuna.

MERI-LAPIN YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA:

Hyväksyttiin

Pidettiin pöytäkirja tämän pykälän osalta kokouksessa tarkastettuna.

MELAYMP 17.05.2016 § 55

Valmistelija rakennustarkastaja Tiina Havela:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt Meri-Lapin ympäristölautakunnalta lausuntoa xxx (asiamiehenään asianajaja Heikki Huhtanen) tekemän valituksen johdosta. Valitus koskee Meri-Lapin ympäristölautakunnan päätöstä 15.3.2016 § 37, jossa asetettiin xxx uhkasakko luvattomien rakennusten poistamiseksi. Lausunto on pyydetty toimittamaan viimeistään 20.5.2016.

Valituksessaan xxx esittää, että Meri-Lapin ympäristölautakunnan päätös on kumottava. xxx näkemyksen mukaan kyseessä olevalla alueella ei ole rakennuksia, vaan ainoastaan kevytrakenteinen rakennelma, joka ei ole rakennusaikanaan vaatinut lupaa. xxx mukaan paikalla olevat merikontti ja pyörien päällä oleva vaunu eivät vaadi rakennus- tai toimenpidelupaa. xxx esittää, että määrätty uhkasakko on kohtuuton iäkkäälle eläkeläiselle. Valituksessa esitetään myös, että jos rakennelmien poistamisvaatimus pysyy voimassa, tulee poistamiseen varata aikaa vähintään yksi vuosi päätöksen lainvoimaisuudesta lukien. Valitus on liitteenä.

Samalla rakennuspaikalla sijaitsevista rakennuksista/rakennelmista on Tornion ympäristölautakunta tehnyt päätöksen uhkasakon asettamisesta 20.6.2006 § 96. Rovaniemen hallinto-oikeus on 17.10.2007 antamallaan päätöksellä numero 07/0528/1 hylännyt xxx valituksen. Korkein hallinto-oikeus on 23.1.2009 antamallaan päätöksellä drnr 3246/1/07 hylännyt xxx valituksen ja todennut, että Rovaniemen hallinto-oikeuden päätöstä ei muuteta.

Rakennuspaikalla on edelleenkin samoja rakennuksia/rakennelmia, kuin edellisen uhkasakkokäsittelyn aikana on ollut, esim. kalastusvä-

linesuoja. Aikaisemman käsittelyn aikana on jo todettu, että tuolloin paikalla olleet rakennukset/rakennelmat olisivat edellyttäneet rakentamisajankohtanaan rakentamista koskevan luvan hakemista. Nykyisin voimassa oleva maankäyttö- ja rakennuslaki sekä Tornion rakennusjärjestys edellyttäisivät luvan hakemista.

Luvan hakemisen tarvetta ei määrittele se, että onko jokin rakennus tai rakennelma pyörien tai trailerin päällä vai ei. Jos asuntovaunua ja pyörien päällä olevaa rakennusta (taukotupaa) käytetään muuhun, kuin tavanomaiseen retkeilytarkoitukseen eli niitä jatkuvasti käytetään ja pidetään paikallaan, vaativat ne toimenpideluvan.

Uhkasakon suuruutta harkittaessa on pyritty asettamaan sellainen uhkasakko, jolla olisi vaikutusta laittoman tilan korjaamiseksi. Tornion ympäristölautakunta on 17.11.2009 § 102 tuominut xxx maksettavaksi 1500 euron uhkasakon (aikaisempi käsittely samalla rakennuspaikalla olleista rakennuksista/rakennelmista). Tämän uhkasakon xxx on maksanut, mutta laitonta tilaa ei ole korjattu. 1500 euron uhkasakolla ei siis ole ollut sillä tarkoitettua vaikutusta. Tämän vuoksi uhkasakko on asetettu suuremmaksi. Asetetun uhkasakon määrää ei voida pitää kohtuuttomana, kun otetaan asia kokonaisuutena huomioon.

LIITE

xxx valitus ja valituksen liitteenä olleet uudet valokuvat

YMPÄRISTÖPÄÄLLIKKÖ AAPO MÄENPÄÄ:

Meri-Lapin ympäristölautakunta antaa esityksen mukaisen lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle. Tämän lisäksi ympäristölautakunta toteaa, että valituksessa ei ole esitetty mitään sellaista, minkä vuoksi päätöstä tulisi muuttaa. Tämän vuoksi ympäristölautakunta katsoo, että xxx valitus tulisi hylätä.

Pidetään pöytäkirja tämän pykälän osalta kokouksessa tarkastettuna.

MERI-LAPIN YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA:

Hyväksyttiin

MELAYMP 15.01.2019 § 14

Valmistelija vs. rakennustarkastaja Kai Komminaho:

Ympäristölautakunta on päättänyt 15.03.2016 § 37 velvoittaa xxx purkamaan kiinteistöllä 851-410-3-60 paikalla olevat rakennukset ja

rakennelmat sekä poistamaan paikallaan pidetyt merikontti ja asuntovaunu etutelttoineen.

Ympäristölautakunta 15.03.2016 § 37 asetti päävelvoitteen tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Jos päävelvoitetta ei ole noudatettu 30.6.2016 mennessä, tuomitaan uhkasakkoa peruserä 5000 euroa sekä lisäerät 500 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta 30.6.2016 jälkeen 12 kuukautta. Kyseinen henkilö valitti ympäristölautakunnan 15.03.2016 § 37 päätöksestä Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus hylkäsi valituksen 10.10.2017 nro 17/0242/1. Hallinto-oikeus pidensi velvoitteitten täyttämistä koskevan määräajan päättymään 31.1.2018.

Kyseinen henkilö valitti Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätöksestä 10.10.2017 nro 17/0242/1 Korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi valituslupahakemuksen 5.6.2018 dnro 5594/1/17. Näin ollen hallinto-oikeuden päätös jää voimaan. Kyseiselle henkilölle lähetettiin kuulemiskirje 6.6.2018 josta hän toimitti selityksen 17.6.2018.

Rakennusvalvonnan suorittamalla tilannekatselmuksella 3.10.2018 todettiin, että taukotila oli siirretty viereisen tilan rantaan ja venekatoksen purkutyöt oli aloitettu. Tilannekatselmuksissa 7.11.2018 ja 27.11.2018 todettiin, että purkutyö ei ole edennyt ja tilanne on pysynyt samana.

Viereiselle tilalle kyseisellä henkilöllä ei ole myöskään toimenpidelupaa siirtää kyseisiä liikuteltavia laitteita. Toimenpideluvanvarainen toimenpide on myös asuntovaunun tai -laivan tai vastaavan pitäminen paikallaan sellaisesta käyttöä varten, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn (liikuteltava laite). (MRL 126a§) Asetettuja velvoitteita ei ole täytetty määräaikaan mennessä ja noudattamatta jättämiselle ei ole pätevää syytä.

LIITTEET

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös. selvitys.
xxx selvitys
Korkeimman hallinto-oikeuden päätös.
Valokuvia 3.10.2018, 7.11.2018 ja 27.11.2018.

YMPÄRISTÖPÄÄLLIKÖ AAPO MÄENPÄÄ:

Ympäristölautakunta tuomitsee xxx asetetun 5000 (viidentuhannen) euron uhkasakon peruserän, koska päävelvoitetta 1 ei ole täytetty määräaikaan mennessä. Päävelvoitteen 1 laiminlyönnille ei ole myöskään esitetty pätevää syytä.

Samoin perustein tuomitaan 500 (viidensadan) euron lisäerät kahdeltatoista kuukaudelta. Tuomittava uhkasakko on si tenyhteensä 11000 (yksitoistatuhatta) euroa. (Uhkasakkolaki 10 §).

Päätös lähetetään maanmittauslaitokselle merkinnän tekemistä varten kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Pidetään pöytäkirja tämän pykälän osalta tarkastettuna kokouksessa.

MERI-LAPIN YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA:

Hyväksyttiin ja pidettiin pöytäkirja kokouksessa tarkastettuna tämän asian osalta.

VALMISTELIJAT: Vs. rakennustarkastaja Kai Komminaho, puh. 0400 546 246

TÄYTÄNTÖÖNPANO: Muutoksenhakuna hallintovalitus.

Otteet:

xxx
(saantitodistuksella / haastetiedoksiäntona)

MELAYMP

Valmistelija rakennustarkastaja Markku Vaittinen:
Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt Meri-Lapin ympäristölautakunnalta lausuntoa xxx (jatkossa valittaja) tekemän valituksen johdosta. Valitus koskee Meri-Lapin ympäristölautakunnan päätöstä 15.1.2019 § 14, jossa tuomittiin valittajalle uhkasakko päävelvoitteen 1 laiminlyönnin johdosta (luvattomien rakennusten ja rakennelmien purkaminen sekä paikallaan pidettyjen merikontin ja asuntovaunun poisto etutelttoineen). Lausunto on pyydetty toimittamaan viimeistään 29.3.2019. Lausunnon jättämiseen on pyydetty ja saatu jatkoaikaa 26.4.2019 saakka.

Valituksessaan hän toteaa, että Meri-Lapin ympäristölautakunnan päätös on tehty virheellisillä tiedoilla ja uhkasakko tulisi poistaa tai ainakin kohtuullistaa.

Valittaja kertoo aloittaneensa purkutyöt 6.6.2018, kun hän oli saanut tiedon, että korkein hallinto-oikeus hylkäsi valituksen. Hän kertoo poistaneensa noin vuotta aikaisemmin asuntovaunun telttoineen, vara-auton sekä merikontin laiturialueen viereen. Rattailla liikuteltavan taukotuvan hän oli myös siirtänyt laiturialueen vieressä sijaitsevalle vuokramaalle. Rakennustarkastajan kanssa hän oli sopinut, että toimittaa myöhemmin toimenpideilmoituksen viereiselle tontille siirrettävistä merikontista sekä taukotuvasta.

Valmistelijat ovat esittäneet hänen mielestään Meri-Lapin ympäristölautakunnalle virheellistä tietoa. Rakennusvalvonnan katselmuksessa 3.10.2018 todettiin, että venekatoksen purkutyöt oli aloitettu. Valittajan mielestä rakennus oli purettu lähes kokonaan. Katselmuksissa 7.11.2018 sekä 27.11.2018 todettiin rakennusvalvonnan toimesta, että tilanne oli pysynyt samana. Valittajan mielestä tämä ei pidä paikkaansa, vaan hän ilmoittaa jatkaneensa asian edistämistä.

Valittaja pitää uhkasakkoa perusteettomana. Hän oli toiminut sovitun mukaisesti sekä ilmoittaa sattuneen tapaturman vaikeuttaneen toimintaa. Hänen mielestään kaikki mikä kuuluu rakennustarkastukselle on poistettu sovituksessa aikataulussa. Hän toteaa hoitavansa kalastuksen laituristaan kaikesta huolimatta etukäyttöoikeuteen viitaten.

Rakennusvalvonnan suorittamalla tilannekatselmuksella 3.10.2018 todettiin, että taukotila oli siirretty viereisen tilan rantaan ja venekatoksen purkutyöt oli aloitettu. Tilannekatselmuksissa 7.11.2018 ja 27.11.2018 todettiin, että purkutyö ei ollut edennyt ja tilanne oli pysynyt samana. Valokuvat osoittavat tilanteen. Velvoitteen mukaisesti kyseisellä paikalla olevat rakennukset ja rakennelmat sekä paikallaan pidetty merikontti ja asuntovaunu etutelttoineen tuli poistaa. Valittajalla ei ole tilalle hallintaa.

Kyseessä olevalle tilalle (851-410-3-60) on valittaja jättänyt toimenpidelupahakemuksen joka on allekirjoitettu 14.5.2018. Hakemus koskee laiturin kattamista.

Siihen hänelle on vastattu 29.5.2018 että hanke vaatii MRL:n 171 § mukaisen poikkeamisluvan ennen asian ratkaisemista (MRL 72 §:n mukainen rantarakentamiskielto). Valittaja ilmoitti tämän jälkeen luopuvansa luvasta. Viereiselle tilalle (851-410-876-1/23 Alaraumon jakokunnan vedet) siirretyistä rakennuksista ja rakennelmista on laitettu selvityspyyntö 28.01.2019. Niille ei ole laitettu vireille MRL:n mukaista lupamenettelyä.

Ympäristölautakunta on jo 17.11.2009/102 tuominnut valittajalle 20.6.2006 96 § asettamansa uhkasakkovelvoitepäätöksen mukaisesti 1500 euron sakon, koska velvoitetta poistaa luvattomat rakennukset tältä kiinteistöltä ja sen viereiseltä vesijättömaalta KHO:n asettamaan määräaikaan 31.5.2009 mennessä ei oltu suoritettu.

Rakennuspaikalla on siis edelleenkin samoja rakennuksia ja rakennelmia kuin edellisen uhkasakkokäsittelyn aikana on ollut. Asia ei tule valittajalle yllätyksenä, vaan hän on ollut tietoinen tilanteesta. Velvoitteen tehosteeksi asetetulla uhkasakolla pyritään saamaan laitton tilanne korjattua. Edellisellä uhkasakkokierroksella tilanne ei korjaantunut. Tuomittua uutta uhkasakkoa ei voida pitää

kohtuuttomana, kun otetaan huomioon asian pitkäkestoisuus ja tahallisuus. Valittaja on tietoisesti toiminut ja toimii vastoin lakeja ja velvoittavia päätöksiä. Asiassa on huomioitava myös kiinteistön omistajan oikeusturva ja saatettava asia lainmukaiseen tilanteeseen. Asetettuja velvoitteita ei ole täytetty määräaikaan mennessä ja noudattamatta jättämiselle ei ole pätevää syytä.

OHEISAINEISTO valokuvat 031018, valokuvat 071118, valokuvat 271118, ilmakehän kuva 190319

YMPÄRISTÖPÄÄLLIKKÖ APO MÄENPÄÄ:

Meri-Lapin ympäristölautakunta antaa valmistelun mukaisen lausunnon Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle. Tämän lisäksi ympäristölautakunta toteaa, että valituksessa ei ole esitetty mitään sellaista, minkä vuoksi päätöstä tulisi muuttaa. Tämän vuoksi ympäristölautakunta katsoo, että valitus tulisi hylätä.

Pidetään pöytäkirja tämän pykälän osalta kokouksessa tarkastettuna.

MERI-LAPIN YMPÄRISTÖLAUTAKUNTA:

Esittelijä muutti päätösesitystään. Jätetään asia pöydälle katselmuksen suorittamista varten.

Katselmukseen osallistuvat Markku Sadinmaa, Kimmo Auno, Markku Vaittinen ja Aapo Mäenpää

Hyväksyttiin

LISÄTIEDOT: rakennustarkastaja Markku Vaittinen, 0400-363707

TÄYTÄNTÖÖNPANO: Ei muutoksenhakua

Otteet:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
